

Nowy Sącz dn. 05 marca 2019 r.

**Sprawa: NZP/TRI/Z/01/19**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego (robota budowlana), nie podlegającego pod ustawę prawo zamówień publicznych na podstawie art. 133 ust. 1 w związku z art. 132 ust. 1 pkt 3 ustawy p.z.p. (wartość zamówienia niższa niż kwoty określone w przepisach na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy p.z.p.), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Wykonanie zadania pn.:  
„Budowa kotła na biomasę o mocy nominalnej 7 MW”.**

**Odpowiedzi na zapytania Wykonawców**

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Nowym Sączu udziela następujących odpowiedzi na zapytania poszczególnych Wykonawców – bez ujawniania źródła zapytania.

**Pytanie nr 1**

„Wymaganie dotyczące obciążenia rusztu na poziomie 400 kW/m<sup>2</sup> są bardzo wygórowane. Sugerujemy zmianę wymagań na co najmniej > 550 kW/m<sup>2</sup>, gdyż inaczej palenisko nie zmieści się w istniejącej hali zgodnie z wykonanym PB.”

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje stanowisko odnośnie tego wymagania. Obciążenie termiczne rusztu nie może przekraczać 400 kW/m<sup>2</sup>.

**Pytanie nr 2**

„W sytuacji gdy mamy mieć ekonomizer suchy wymóg dotyczący zastosowania kotła trójciągowego jest niepotrzebny. Wystarczy, aby oferent zastosował kocioł dwuciągowy + wieża ECO. Należy w tym wypadku zostawić wolny wybór oferentowi jak chce spełnić wymaganą sprawność w SIWZ.”

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający pozostawia wymóg zastosowania kotła trójciągowego. Zgodnie z punktem 3.3.4 c) „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia” wymagana sprawność kotła dotyczy samego kotła.

**Pytanie nr 3**

„Wykonanie wieży ekonomizerów ze stali AISI316Ti (bo rozumiem, że nie tylko ekonomizer kondensacyjny ale również suchy ma być z tego materiału) to rzecz niepraktykowana i niepotrzebna przy tej temperaturze spalin. Koszt wykonania ekonomizera ze stali kotłowej P265GH a stali AISI316Ti to różnica w cenie na 1 kg ok. 50 PLN. Przy wadze ekonomizera ok. 20 000 kg mówimy o kwocie 1 000 000,00 PLN.”

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje wymóg wykonania ekonomizerów z materiałów określonych w SIWZ i informuje, iż przez sformułowanie „winien być” rozumie „ma być”.

#### **Pytanie nr 4**

„Rodzi się też pytanie, czy moc kotła 7MW dotyczy wymiennika trójciągowego + ekonomizer czy samego wymiennika? Brak doprecyzowania tej kwestii spowoduje, że oferenci zaoferują min. mocy ekonomizer suchy, byle tylko spełnić wymóg SIWZ jego dostarczenia. Sugerujemy aby moc 7 MW odnosiła się do zespołu kotłowego, tj. wymiennika pionowego oraz ekonomizera suchego w celu ujednoczenia ofert.”

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający informuje, iż wymagana moc kotła 7,0 MW dotyczy samego wymiennika kotła.

#### **Pytanie nr 5**

„Skąd wymóg emisji pyłu za elektrofiltrem  $< 20\text{mg}/\text{Nm}^3$ ? Aktualne normy mówią o  $30\text{mg}/\text{Nm}^3$ . Zaostrzenie granicy dopuszczalnej emisji pyłów spowoduje zwiększony koszt wykonania elektrofiltra poprzez konieczność powiększenia powierzchni pola elektrostatycznego. Dodatkowy koszt ok. 250 000 PLN.”

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Norma określa maksymalną dopuszczalną emisję pyłów. Zamawiający pozostawia wymóg emisji pyłu za elektrofiltrem na poziomie  $< 20\text{mg}/\text{Nm}^3$ .

#### **Pytanie nr 6**

„Wymóg gwarancji 5 lat na technologię – znacznie podwyższa koszt oferty ze względu na fakt, że dostawca technologii nie jest producentem poszczególnych podzespołów i musi na własne ryzyko wydłużyć ich gwarancję. Taka długość gwarancji nie jest praktykowana.”

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje warunki gwarancyjne określone w SIWZ.

#### **Pytanie nr 7**

„Wnosimy o zmianę wartości gwarancji należytego wykonania do kwoty 5 % brutto przedmiotu oferty.”

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % ceny ofertowej brutto.

#### **Pytanie nr 8**

„W uzupełnieniu do poprzednich pytań wnosimy o następujące zmiany w treści umowy paragraf 19 Kary Umowne:

- wnoskujemy o wykreślenie kar z niedotrzymanie poszczególnych etapów robót wynikających z HRF. Istotne jest aby dotrzymać terminu końcowego,
- wnoskujemy o zmianę kary z tytułu usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi na 0,01 % wartości przedmiotu zamówienia brutto za każdy dzień,
- wnoskujemy o zmianę kary z tytułu niedotrzymania terminu określonego w paragrafie 2.2 na wartość 0,02 % ceny ofertowej brutto za każdy dzień.”

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje zapisy odnośnie kar jak we wzorze umowy – załącznik nr 3 do SIWZ.

### **Pytanie nr 9**

„Czy istnieje możliwość zastosowania elektrofiltra skompaktowanego z multicyklonem?”

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający informuje, iż istnieje możliwość zastosowania elektrofiltra skompaktowanego z multicyklonem.

### **Pytanie nr 10**

„W SIWZ jest zapis o instalacji ekonomizera suchego, czy wykonawca musi bezsprzecznie zamontować w systemie w/w urządzenie jeśli gwarantuje on wymaganą przez zamawiającego sprawność kotła?”

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Tak, Wykonawca musi zamontować ekonomizer suchy, a wymagana przez Zamawiającego sprawność kotła ma zostać osiągnięta przez sam kocioł, bez ekonomizera i układu kondensacji – zgodnie z punktem 3.3.4 c) Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 2 do SIWZ.

### **Pytanie nr 11**

„W SIWZ jest zapis: „Instalacja podawania paliwa musi umożliwić pomiar rzeczywistego strumienia biomasy podawanego do paleniska. Układ podawania paliwa musi być ujęty wizualizacją na stacji monitoringu.”. Prosimy uprzejmie o uściślenie wymagań technicznych odnośnie powyższego punktu gdyż w projekcie nie ma żadnego schematu układu pomiarowego i istotnych informacji o nim.”

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Instalacja podawania paliwa musi umożliwić pomiar rzeczywistego strumienia biomasy podawanego do paleniska w sposób masowy lub objętościowy.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje treść Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – zał. nr 2 do SIWZ w ten sposób, że w punkcie 3.3.3 do zdania „Instalacja podawania paliwa musi umożliwić pomiar rzeczywistego strumienia biomasy podawanego do paleniska” dopisuje się: „w sposób masowy lub objętościowy.”

### **Pytanie nr 12**

„W SIWZ jest zapis odnośnie punktów za konstrukcję ekonomizera: „K – ilość punktów za konstrukcję ekonomizera kondensacyjnego. Oferta z układem kondensacji spalin z zastosowaniem płaszczowo-rurowego wymiennika ciepła (woda z sieci ciepłowniczej płynie w rurkach o średnicy poniżej 25 mm.) wykonanym w formie modułowej, umożliwiającej demontaż, wymianę i naprawę pojedynczych segmentów uzyska 2 punkty, pozostałe rozwiązania konstrukcyjne otrzymają 0 punktów.”. Pytanie odnośnie w/w punktu brzmi: czy wykonawca otrzyma 2 punkty wynikające z w/w punktu jeśli zaproponuje płaszczowo-rurowy wymiennik ciepła gdzie wymiana ciepła będzie zachodziła bezpośrednio w ekonomizerze w układzie spaliny-woda sieciowa?”

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Nie otrzyma. Zgodnie z zapisami SIWZ punkty za konstrukcję ekonomizera kondensacyjnego otrzymają Wykonawcy, którzy złożą ofertę z rozwiązaniem konstrukcyjnym opisanym w tym kryterium oceny ofert.

### **Pytanie nr 13**

„W SIWZ jest zapis: „**kosztorys ofertowy** zawierający stawki roboczogodzin, narzutów procentowych, które zostały przyjęte do wyceny robót oraz zestawienia M (materiałów) i S (sprzętu) wraz z ich cenami jednostkowymi. Kosztorys w odniesieniu do kalkulacji ceny ofertowej ma charakter informacyjny. Zamawiający nie posiada przedmiaru robót”. Uprzejmie prosimy o usunięcie tego punktu jako, że przy braku dokładnych przedmiarów szacunki odnośnie w/w nie spełnią w żadnym wypadku funkcji informacyjnej, mogą

w pewnych przypadkach ze względu na przekłamania wynikające z braku jakichkolwiek danych zaciemnić obraz realnego kosztu inwestycji na etapie składania ofert.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ odnośnie kosztorysu ofertowego.

#### **Pytanie nr 14**

„Zgodnie zapisem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający żąda od oferentów „Wykaz wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy, to w tym okresie, zamówień – minimum jedna robota budowlana polegająca na budowie kotła opalanego zrębkami drzewnymi o mocy minimum 5,0 MW wyposażonego w instalację kondensacji spalin, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których w/w roboty został wykonany”. Czy Zamawiający dopuści do postępowania przetargowego oferenta, który wykonał kotłownię na biomasę o mocy 2 MW bez instalacji kondensacji spalin? Obniżenie wymagań wobec oferentów spowoduje zwiększenie dostępności do w/w zamówienia przez wykonawców, co za tym idzie korzystnej ceny dla Zamawiającego.”

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje wymóg doświadczenia Wykonawcy określony w SIWZ.

Informacje podane w odpowiedziach Zamawiającego są obowiązujące dla wszystkich Wykonawców zamierzających złożyć ofertę w nin. postępowaniu.